EXPOSÉS D’HISTOIRE – GÉOGRAPHIE EN GROUPE – ÉVALUATION ORALE

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Respect des formes et des contraintes***(Diaporama numérique, fiche de plan détaillé et une autre pour les sources, temps respecté, temps de paroles entre les intervenants équilibrés.)* | **Cohérence de la construction du discours et de l’argumentation** | **Richesse des connaissances mises au service de l’intelligibilité du propos** | **Correction et richesse de la langue** |
| Créations personnelles, alternance au service d’une démonstration problématique, exposé réalisé sans note, sans temps morts ni oublis, les contraintes formelles sont mises au service de la clarté de la démonstration.  | 5 | Discours clair, fluide, démontrant un usage maîtrisé des moyens de structuration et d’articulation des idées, exemples mis au service de la démonstration, liens logiques clairs, démarche d’investigation servie par une problématique ambitieuse.  | 5 | Une vaste culture de la question traitée permet une analyse ambitieuse et en grand angle permettant de raccorder la question traitée dans un continuum conceptuel, les exemples précis et maîtrisés sont au service de l’argumentation.  | 5 | Haut degré de correction, peu ou pas d’erreur, maîtrise d’un vaste répertoire dans le vocabulaire qui permet de s’exprimer à l’aise et sans restriction apparente, termes scientifiques, concepts utilisés à bon escient,  | 5 |
| Exposé réalisé avec des maladresses, des oublis corrigés *a posteriori*, des mises en page perfectibles mais un effort de respect des contraintes. | 4 | Point de vue clair, discours étayé par des éléments pertinents.  | 4 | Les exemples sont aussi nombreux que de besoin, au service de l’argumentation même si les connaissances restent parfois limitées aux exemples retenus et aux concepts des grandes idées. Une capacité de retour critique sur les sources.  | 4 | Bonne maîtrise des structures de la langue, quelques erreurs de syntaxe mais qui ne conduisent à aucun malentendu. Gamme suffisamment large dans le vocabulaire précis et technique, des expressions riches qui permettent de varier les formulations, des lacunes et des confusions rares.  | 4 |
| Maladresses et oublis auto-corrigés, diaporama maladroit dans sa réalisation esthétique, des erreurs de graphies, de mise en page, d’ordonnancement, les contraintes formelles sont instrumentalisées et parodiées.  | 3 | Effort soutenu d’articulation des idées forces dans le discoursMême siLes exemples et les arguments sont maladroits.  | 3 | Les exemples sont aussi nombreux que de besoin, au service de l’argumentation même si le développement reste très près d’une analyse au raz de la question traitée. Des qualités d’analyse critique des exemples choisis et des sources.  | 3 | Assez bonne maîtrise de la structure de la langue, quelques erreurs de syntaxe qui ne gênent pas la compréhension. Quelques répétions, un vocabulaire répétitif mais précis et pertinent (Concepts, termes scientifiques) | 3 |
| Maladresses et déséquilibres, peu ou pas d’autocorrection, diaporama sommaire mais un effort de rigueur à l’oral et pour ne pas lire le texte. | 2 | Point de vue perceptible tout au long de l’argumentationMême siLe discours relève plus de la juxtaposition que de la logique et de l’analyse. | 2 | Des exemples sommaires, analysés de manière mécanique et mal raccordés à la démonstration, pas de profondeur de champ permettant éventuellement un regard critique sur les sources ou le choix des exemples. | 2 | Des erreurs de langue fréquentes mais qui ne gênent pas la compréhension du propos. Vocabulaire limité qui pénalise les possibilités de développement, de réponses aux questions, d’explications, d’autocorrection.  | 2 |
| Exposé lu, les connaissances sont mal maîtrisées, l’alternance de parole est peu ou pas respectée | 1 | Point de vue difficile à percevoir, peu ou pas de cohérence.  | 1 | Des connaissances rares et répétitives, aucune capacité de regard critique sur les choix opérés, une culture générale limitée.  | 1 | Vocabulaire pauvre, incorrections, répétions, contresens… Les difficultés d’expression pénalisent la compréhension du propos.  | 1 |

**Contraintes formelles :** Un exposé de **10 minutes** accompagné d’un **diaporama numérique** (Une page de titre, problématique, exposants, une autre de sommaire, une page par titre de partie, une de conclusion, une pour les sources et une de remerciement), des illustrations intitulées, légendées, sourcées, (des **illustrations libres de droit**), alternance du temps de parole, une fiche réalisée sur traitement de texte avec le **plan détaillé**, une autre **pour les sources reprenant les codes formels de la notation des sources** (Voir le répertoire des sources au CDI).