TERMINALES ES/L – HISTOIRE - PLANS DÉTAILLÉS

Question 4.9

**Une gouvernance économique mondiale depuis 1944.**

*Les acteurs de l’économie mondiale ont été capables de faire face aux grandes crises économiques depuis le monde depuis 1944 ?*

**I. 1944 - 1971 LE SYSTÈME DE *BRETTON WOODS* ET SES ALTERNATIVES.**

*Comment s’organise le système économique mondial et comment les grands acteurs qui le constituent le régulent ?*

**1. 1944-1971 Le système de *Bretton Woods* : enjeux, mécanismes et limite d’une gouvernance économique mondiale libérale.**

1°) *Bretton Woods* et ses institutions de gouvernance mondiale.

* La Banque mondiale (BIRD+BRI en 1944) et le FMI (Garant des taux de change) à Washington
* Un système de taux de change fixe États-Unis = 66% or mondial d’où plan Marshall 12md$ /0%

2°) La domination pendant le *Golden Age* des économies occidentales et de leurs dirigeants.

* États-Unis 33% des votes, Europe de l’Ouest 30% dominent le système qu’ils financent
* *Baby Boom* + énergie pas chère (Pétrole à 5$ baril) = forte croissance +6% PIB / an

**2. 1944-1971 Les alternatives à la gouvernance économique capitaliste : CAEM et Tiers-Monde.**

 1°) La Division Internationale du Travail à l’échelle de la sphère soviétique : le CAEM.

* CAEM système Rouble / Or DIT sphère soviétique Devises rares.

2°) Le Mouvement des Non-Alignés, alternative à la gouvernance des supergrands ?

* 1955 Bandoeng Naissance Non-Alignés (Tiers-Monde) NASSER+NERHU+TITO+ZHOU Enlaï
* fermetures des économies, rôle de l’État, contrôle des naissances, soutien à l’industrie lourde

**II. 1971 - 1995 L’ÉCONOMIE-MONDE REDESSINÉE PAR LES FIRMES TRANSNATIONALES (FTN) ET LE MARCHÉ NÉOLIBÉRAL.**

*Les tenants du marché libéralisé ont-ils su gérer les crises dans les ruines de Bretton Woods ?*

**1. La défaillance apparente du modèle fordiste en Occident...**

 1°) Les causes multiples de la « crise »

* Un essoufflement du système (Inflation, crise pétrolière…) + Concurrence du Japon et des NPIA-1

2°) La réponse institutionnelle : le SMI, demi-échec qui lance l’idée d’une gouvernance globale

* Échec du SMI (Dévaluations) mais naissance du G7 essentiel du PIB mondial effet d’entraînement

**2. … Permet l’intégration croissante des économies du monde dans le marché globalisé.**

 1°) Les *Rounds* du GATT et l’OMC entraînent l’émergence d’un marché global…

* OMC (1995) libéralisation permanente des échanges + intégration des NPIA-1 + BRICS
* Délocalisations industrielles, transferts de technologies, régions transfrontalières

2°) … Qui se traduit par une croissance mieux répartie et l‘explosion des inégalités sociales.

* Ruine des pays exportateurs de matières 1ères (effet ciseaux) pollution dans les BRICS

**III. 1995 – 2011 LES ACTEURS DE LA GOUVERNANCE MONDIALE DANS UNE ECONOMIE-MONDE MULTIPOLAIRE.**

*Quels acteurs seront-ils capables de relever le défi que constitue le pilotage à long terme d’une économie aujourd’hui étendue à l’échelle d’un marché planétaire ?*

**1. La gouvernance mondiale ouverte sur les économies émergentes et les géants du Sud…**

 1°) Du G7 au G20 des progrès dans la gouvernance mondiale ?

* NEXT 11 + G8 (Avec Russie) + UE = G20 économies libérales, riches, inégalitaires et polluées
* Pas de remise en cause du consensus de Washington, depuis 2008 libéralisation accrue

2°) Une instabilité mondiale croissante

* Les pays émergents sont unis contre le Nord mais se concurrencent Ex. Russie et Chine en Sibérie

**2. … Peine à accorder les urgences du développement durable avec les lois du marché libéral.**

 1°) La crise des *subprimes* (2008) montre la fragilité du système

* *Suprimes* (2008) + dettes souveraines (2009-2011) = mécanismes sécurité renforcée Ex. FSE de l’UE
* Mais les présupposés libéraux de changent pas : des centaines de millions de pauvres sont sacrifiés

2°) Un système toujours plus complexe, plus brutal (Saskia SASSEN) et fragile

* Le développement du *microtrading* confie à des algorithmes la gestion de la finance mondiale
* En définitive les États payent pour sauver le système (2008 = 2400 milliards d’injectés par les États)

**Conclusion**Les présupposés libéraux des décideurs ont entraîné une fragilisation et une injustice croissante des économies. Les inégalités explosent et les crises se multiplient sans remettre en question le marché comme mode de régulation.