« DU TEXTE AU CROQUIS DE GÉOGRAPHIE » – CRITÈRES D’ÉVALUATION

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Respect des formes au service de la démonstration** | | **Translation fidèle de l’esprit et de la lettre du texte dans le croquis** | | **Légende ambitieuse au service de la compréhension du croquis** | | **Réalisation graphique soignée transcendant la légende et le texte** | |
| La problématique reprend de manière synthétique les interrogations du texte, la nomenclature est utile et complète la légende et le croquis, la légende est ambitieuse, le croquis soigné et clair est pertinent dans son message | 5 | Le travail synthétise le texte par une problématique ambitieuse qui reprend les questionnements fondamentaux, la réalisation graphique éclaire le texte plus qu’elle ne l’illustre, même les éléments les plus difficiles à cartographiés sont présents. | 5 | La légende est organisée en parties intitulées et immatriculées aux titres clairs et problématiques ou synthétiques. Les figurés de légende sont soigneusement dessinés et expliqués à l’aide d’appuis statistiques et conceptuels. Clé, la légende est aussi source d’informations. | 5 | La réalisation graphique est claire et son message fondamental sans ambigüité permet de comprendre l’essentiel du sujet sans avoir recours à la légende. La qualité esthétique est irréprochable. La réalisation apporte un supplément qui hisse la carte au rang d’outil de compréhension géographique. | 5 |
| La problématique est efficace, la nomenclature est utile, la légende hiérarchisée et organisée est correcte même si elle peut apparaître classique, le croquis est soigné et clair. | 4 | La translation des idées et des informations est rigoureuse et fidèle mais le travail subordonne le croquis au texte dont il n’est qu’une illustration. | 4 | Les explications sont moins conceptuellement ambitieuses même si des statistiques précises permettent encore de véhiculer des informations de qualité. La qualité intellectuelle et le sérieux graphique sont incontestables. | 4 | La réalisation est d’une grande qualité graphique par le soin et la clarté apportés au rendu final. Les tracés sont fins, l’ensemble est pensé et illustre la légende de manière probante. Mais la réalisation graphique perd sont statut d’outil autonome pour n’être qu’une simple illustration d’une légende. | 4 |
| La problématique est efficace, peut-être simple, la nomenclature paraît limitée, la légende est constituée de figurés rapidement expliqués, mais les explications sont claires, le croquis est parfois maladroit par ses choix graphiques | 3 | Les étapes de l’argumentation du texte sont visibles aisément dans le croquis mais les nuances de la démonstration et le détail des informations sont délaissés. Quelques oublis. | 3 | Les explications des figurés sont plus sommaires même si elles décrivent encore les enjeux du phénomène que les figurés représentent. Les titres des parties sont plus vagues. Des maladresses dans les choix esthétiques et graphiques. | 3 | La dimension et l’ambition esthétique ont disparu. La réalisation graphique est soignée et sérieuse mais mécanique et terre à terre. Le report des figurés de la légende est cependant sérieux et minutieux. Des erreurs de localisation. Les finitions sont sommaires. | 3 |
| La problématique est simple mais utile, la nomenclature est factice, la légende sommaire, le croquis peu soigné mais l’ensemble témoigne d’une volonté de respecter scrupuleusement la méthode et ses étapes. | 2 | Les informations les plus difficiles à cartographier sont laissées de côté. La démonstration du texte est perceptible mais le travail nécessite l’appui du texte pour être compris. Les informations sont assez pauvres dans le croquis. | 2 | Les explications des figurés sont sommaires. Les parties s’enchaînent de manière mécanique, les titres sont vagues, des oublis et des maladresses de style apparaissent. Des choix graphiques discutables et faciles comme des pictogrammes. | 2 | Le soin n’est pas évident au premier regard ; les finitions ne sont pas travaillées, la réalisation est confuse, des oublis de report légende – croquis, des erreurs de localisation, les choix graphiques éventuellement malheureux ne sont pas corrigés. Peu de noms ou des maladresses pour les écrire. | 2 |
| La problématique est vague, la nomenclature absente ou factice, la légende n’est pas organisée, partielle, et le croquis est peu soigné : les choix graphiques sont peu réfléchis ou très maladroits | 1 | La translation est sommaire et le texte ne transparaît pas dans le croquis. Les informations y sont rares, le croquis est peu compréhensible sans le texte, seule l’argumentation est visible dans la légende. | 1 | Les explications des figurés sont lapidaires. Les titres des parties sont maladroits ou confus. Les figurés sont peu soignés, de nombreuses maladresses dans les choix et la réalisation, des oublis fréquents. | 1 | Réalisation sans soin ni minutie. Les finitions des tracés et des figures ne sont que rarement faites. Les erreurs de localisation et les oublis de localisation ou de report de la légende sont fréquents. Par paresse, peu d’aplats de couleurs, carte presque muette. | 1 |